

OBS: Detta är ett nyhetsbrev! Svar på det kommer ej att besvaras.

Tyvärr har Genealogiska föreningen inte något slutet forum för tankeutbyte medlemmar emellan rörande frågor om släktforskning eller för föreningsinterna angelägenheter. GF:s öppna forum hos Facebook lämpar sig inte för dessa ändamål dels då flertalet av deltagarna på Facebook-gruppen inte är GF-medlemmar samt dels då vissa aktuella personuppgifter enligt PUL inte får spridas digitalt på öppna fora.

Från vem eller vad skall GF räddas?

2017-04-09, kl 14:24:26

Kära läsare!

Jag hade hoppats att två nyhetsbrev från mig skulle räcka. Men så läste jag styrelsens svar på de fyra motionerna och ett brev, alla från medlemmar, och insåg att jag måste skriva ett tredje nyhetsbrev. Styrelsens svar får nämligen inte förbli obesvarade såvida vi inte vill diskutera i timmar på årsmötet. Den för stämman anslagna tiden torde ändå vara för knappt beräknad.

Styrelsens svar på de fyra motionerna och på skrivelsen från Per-Olof Dejfors måste nog anses vara ett monumentalt verk: 5.859 ord på 13 A4-sidor, totalt omfattande 39.320 tecken eller cirka 270 Twittrar, är stort. Stort är dock inte alltid rätt. Jag skall försöka bli mindre mångordig.

De första två sidorna av svaret har litet eller intet med motionerna att göra. Några passager verkar vara klippta & klistrade från tidigare alster, vilket syns på ett ordstäv som författaren tycks tycka om. Annat, som pekar på skrivaren, är bristen på noggrannhet och trenden till desinformation. DIS medlemsantal är just DIS medlemsantal eftersom man i första hand måste bli medlem i DIS och först sedan kan teckna "hängavtal" i någon region. DIS är således Sveriges i särklass största genealogiska förening, cirka nio gånger så stor som GF.

Innan jag går in på några specifika detaljer i styrelsens svar, ber jag att få ta upp de viktigaste intrycken, som jag fick när jag läste styrelsens svar:

- Styrelsen verkar totalt ha missförstått sin roll, sina uppgifter och sitt mandat inom Genealogiska föreningen.
- Styrelsen tycks likaledes inte ha förstått Genealogiska föreningens "verksamhetsidé". GF är varken en kommersiell eller någon politisk organisation, utan en ideell, svensk folkbildningsrörelse hos vilken medlemmarna ensamma bestämmer föreningens kärnverksamhet.
- Styrelsen har kanske missletts av att den kallas i stadgarna för "styrelsen". Dess roll klargörs dock i 8 § i stadgarna, nämligen att GF:s högsta beslutande organ är medlemsmötet. Alla förändringar av GF:s kärnverksamhet får således inte alls beslutas av styrelsen utan måste ovillkorligen underställas ett medlemsmöte för beslut.
- Styrelsen är endast ett verkställande organ samt kollektivt ansvarig för den dagliga, operativa ledningen av verksamheten och att föreningens stadgar, Bokföringslagen, Revisionslagen, Skattelagarna, Arbetsrätten samt Arbetsmiljölagen etc följs.

Det mest bedrövliga med styrelsens svar är dock att styrelsen tycks sakna varje form av självinsikt, att den inte är mottaglig för kritik och att den i sin iver att till varje pris försvara sig inte drar sig för att desinformera, att anföra halvsanningar och även rena osanningar. Därest en anklagad gör det inför en domstol är det fullt tillåtet. Om den verkställande ledningen för en ideell förening gör det inför sina uppdragsgivare, dvs. medlemmarna, är det helt oförlåtligt och borde leda till konsekvenser för styrelsen.

Jag övergår nu till ett antal exempel i styrelsens svar på motionerna och på brevet som belyser de enligt min bestämda åsikt lämnade desinformationerna, vinklingarna, halvsanningarna respektive osanningarna.

A) På sida 4 skriver styrelsen att påståendet att bibliotekarien Chris Henning kraftigt protesterat mot förslaget är *felaktigt*; att Chris Henning *inte är GF:s bibliotekarie* samt att Mats Lundell är ansvarig för biblioteket. Motionärerna påstår dock inte att Chris Henning är GF:s bibliotekarie utan påpekar att Chris Henning är utbildad bibliotekarie vilket Lundell inte är.

Två meningar senare skriver man att Chris Henning *i tidigare diskussioner i samlingsgruppen haft en avvikande mening*... Motionärerna skriver inte **när** Chris Henning protesterat, utan endast **att** han har protesterat, vilket alltså bekräftas av styrelsen att han har.

Styrelsen åberopar även *minnesanteckningar*. Minnesanteckningar är dock just endast det vad ordet säger: anteckningar ur minnet, ej något protokoll. Enär skrivaren av en minnesanteckning måhända inte kan eller inte vill minnas har minnesanteckningen intet bevisvärde. Mot en minnesanteckning kan man inte heller reservera sig.

Styrelsen slirar således i sitt svar och försöker blanda bort korten.

B) På sida 5 skriver styrelsen:

"I motionen framställs det som att GF:s kanslist Helena Nordbäck skulle ha fått en skriftlig varning därför att hon hade vägrat att ta med 4 dubblettböcker till Släktforskarlagarna i Umeå.

Det är mycket olyckligt att motionärerna i sin motion tar upp enskilda anställdas omständigheter till en diskussion på årsmötet. Arbetsgivare kan inte hur som helst diskutera anställdas villkor publikt. Detta gäller även för GF."

Och:

*"En skriftlig varning har utdelats men **av skäl som inte framgår av motionen.**"*

Styrelsen försöker här dels hemligstämpla varningen och dels påstå att det verkliga skälet för varningen inte angetts i motionen. Styrelsen äger dock inte rätt att hemligstämpla varningen om Helena Nordbäck är införstådd med att

varningen publiceras. Att styrelsen önskar hemlighålla varningen är förståeligt när man läser varningen. Den följer här in extenso:

Anställdes namn: Helena Nordbäck

Varning

Du har vid upprepade tillfällen negligerat de direktiv som du fått. Nu senast i samband med släktforskar dagarna i Umeå där dubblettböcker som uttryckligen skulle tas med medvetet lämnades kvar på GF. Trots tidigare muntlig varning för bristande hörsamhet och genomförande av beslut som styrelse och arbetsutskott fattat, har en bättring av ditt beteende inte skett. Om detta upprepas kan vi tvingas ompröva din anställning hos oss.

Solna 10 oktober 2016

Thomas Fürth
Ordförande

Mats Lönegren
Personalansvarig

Eftersom en icke specificerad "tidigare muntlig varning" i någon förfluten, icke specificerad tid enligt prejudikat i Arbetsdomstolen inte är gill, är det enda konkreta, fast bagatellartade skälet som anges i varningen *dubblettböcker till Släktforskar dagarna i Umeå*, vilket skrivits i motionen. Styrelsen far således med osanning i sitt svar till årsmötet.

C) På sida 6 ff behandlar styrelsen "stämmovald revisors rätt att närvara vid styrelsesammanträde" enligt föreningens stadgar 19 §, 2:a stycket. Bland annat anför man att Hendry Andersson inte var *tjänstgörande* revisor. Något begrepp *tjänstgörande* finns ej i stadgarna. Att revisorssuppleanterna är s.k. *personliga* ersättare anger endast i vilken ordning de inträder vid förfall av ordinarie revisor, dvs. vilken suppleant som ersätter vilken ordinarie revisor.

I sitt svar skriver styrelsen vidare att revisorssuppleanten skickat ett mejl 2017-01-09 till styrelsen *men även adresserat det till ett stort antal personer utanför styrelsen, meddelat villkoren för Helena Nordbäcks anställning*. Enligt protokollet från styrelsemötet 2017-01-11 antecknades att [mejlet] även gick till ett stort antal *funktionärer*. Här "slirar" styrelsen i sitt svar till årsmötet.

Om Hendry Andersson sedan valde att skicka ett s.k. "öppet brev" och bland mottagarna inkluderade ett antal funktionärer inom GF är det honom obetaget, även om innehållet i mejlet är belastande och besvärande för styrelsen. Än så länge har vi yttrandefrihet i Sverige, som styrelsen inte har rätt att förbjuda.

Enligt protokollet 2017-01-11, § 2, beslutade styrelsen "att inte låta Hendry Andersson närvara /.../". I svaret till årsmötet skriver styrelsen att den ansåg att man inte kunde låta Hendry Andersson närvara vid styrelsemötet *ex gratia*, dvs. på nåder. Här har styrelsen helt förbisett att Anderssons närvarorätt var *de jure*, dvs. i enlighet med föreningens stadgar. Speciellt eftersom ordinarie revisorn Mats Ahlgren enligt protokollet inte närvarade och hans personliga ersättare således hade all rätt att inträda i Ahlgrens ställe.

Styrelsen har därmed i denna fråga grovt brutit mot föreningens tvingande stadgar, vilket ensamt räcker som skäl för att uttala ett misstroende mot hela den sittande styrelsen i enlighet med motionärernas förslag.

Då dessutom de ordinarie revisorerna inte tagit upp dessa missförhållanden, dvs. att styrelseledamöterna handlat i strid med föreningens stadgar, i årets revisionsberättelse i strid med FAR:s anvisningar i Revisionsprocessen, 2.5.4.6, och i strid med Revisionslagen skall revisionsberättelsen inte godkännas av årsmötet i enlighet med motionärernas yrkande. Motionen i sin helhet bör därför tillstyrkas av dig och årsmötet.

Till styrelsen och författaren av dessa obskyra svar på motionerna, vilka får mina brev och vilka på sida 7 i sitt svar efterlyser *uttryckliga förordnanden i lagar eller förordningar*, vill jag säga att det inte finns något lagrum som heter förtroende. Förtroende vinner man – eller förlorar man - endast på personligt beteende. Förtroende kan man inte lagstifta om.

Samt: den glädjande vändningen av nedgången av medlemsantalet under tidigare ordförandens regimer till dagens nivå började under Tomas Risbeckers tid som ordförande och fortsatte under Erland Ringborgs tid som ordförande. Det tar nämligen lång tid att vinna förtroendet, medan det går snabbt att riva ner förtroendet. Dagens siffror är alltså Tomas och Erlands förtjänster.

D) På sida 7 besvarar styrelsen motionen om stadgeändring. Styrelsen håller med motionärerna att det kan *anses vara lämpligt att göra det nu*. Sedan går meningarna isär, varvid styrelsen dock inte har tolkningsföreträde. Tvärtom. Styrelsen har missförstått sin roll:

- Styrelsen är föreningens verkställande organ och dess arbetsuppgifter och maktbefogenheter bestäms i stadgarna. Därför måste styrelsen anses vara jävig när det gäller utformningen av stadgarna.
- Medlemsmötet är enligt 8 § i stadgarna föreningens högsta beslutande och därmed lagstiftande organ, dvs. medlemmarna bestämmer ensamt och enväldigt över stadgarna.
- Enskilda medlemmar eller grupper av medlemmar äger rätt att komma in med förslag (motion) till årsmöte avseende stadgarna.
- Inlämnade förslag skall i god tid och på lämpligt sätt delgivas samtliga medlemmar, vilket skett.
- Slutligen skall förslagen diskuteras på årsmötet samt antagas eller avslås av årsmötet.
- Allt i enlighet med de antagna stadgarna.

Någon annan form av beredning finns inte föreskriven i stadgarna. Därför skall den nu inlämnade motionen diskuteras på årsmötet.

De flesta av de föreslagna ändringarna är förtydligande av de befintliga stadgarna för undvikande av missförstånd och kompetensvister. Några av ändringarna kan uppfattas som begränsningar av styrelsens makt. Till varje ändring finns skälen noggrant angivna. Texterna är i några fall anpassade till gällande lagstiftning.

Om årsmötet ändå anser att stadgeändringarna skall beredas ytterligare, skall uppdraget ej gå till styrelsen utan till en av årsmötet utsedd kommitté i vilken inte medlemmar i styrelsen, medlemmar i valberedningen eller valda revisorer får ingå. Kommittén skall bestå av fristående, obundna medlemmar.

E) Den av styrelserna genomförda upplösningen av den tidigare sammanhållna Hintzesamlingen och avslutningen av och nedpackningen av hängmappsarkivet är så väsentliga förändringar av föreningens kärnverksamhet att ändringarna före genomförandet borde ha underställts ett årsmöte för beslut. Styrelsen har inte mandat till att göra så vittgående förändringar av kärnverksamheten.

Den av styrelsen i sitt svar nämnda digitala bibliotekskatalogen finns ännu ej; de av styrelsen nämna exlibris avsedda för Hintzesamlingen finns ännu inte, i alla fall inte inklistrade i de donerade böckerna (t.ex. i de av mig donerade och sedan återkrävda fem böckerna om Pommerska sjökaptener). Eftersom sjökaptener hade klassats som "transporter" var det svårt för personalen att hitta dem. De ur hängmappssystemet utsorterade, slängda respektive i arkivboxar packade dokumenten är endera oåtkomliga eller mycket svårt åtkomliga, vilket är till men för GF:s medlemmar och strider mot föreningens portalparagrafer i stadgarna, 2 § och 3 §.

Särskilt måste i sammanhanget beaktas att dessa ändringar bedrivits med yttersta frenesi sedan protester mot dem framförts till styrelsen. Styrelsen måste vara av uppfattningen att den äger samlingarna, inte att styrelsen enkom har att förvalta samlingarna i enlighet med stadgarna.

Därför måste arbetet med dessa ändringar stoppas omedelbart, dvs. motion 3 tillstyrkas, till dess en god åtkomst till samlingarna säkerställts (inte endast utlovats).

F) På sida 12 i sitt svar på motion om handkassan skriver styrelsen följande:

*"I samband med bokslutsarbetet för 2015 i inledningen av 2016 konstaterades /.../ att det i handkassan hanterats större belopp för vilka det saknades redovisning. **Netto fanns det i storleksordningen 5,000 kr i oredovisade inkomster** (vilket framkom genom avstämning gentemot de belopp som överförts från handkassa till bank eller Plusgiro), men det gick inte att i efterhand få klarhet i om det dessutom fanns några oredovisade utgifter."*

En samstämmig uppgift lämnade Eva Almqvist till mig vid vårt telefonsamtal 2017-01-13, dock sade Eva att det rörde sig om mellan 5.000 och 6.000 kr.

Sant är att man vid avstämningen av banksaldot i bokföringen med bankens kontoutdrag i januari upptäckte att dessa inte överensstämde och att man vid bokslutet korrigerade detta. Styrelsens beskrivning av anledningen till felet är dock inte sann. Sant är:

- I början av september 2015 hade den då nytilträdde kassören Lundholm bokfört två transaktioner på bankkontot #1933 på sammanlagt 2.769 kr

som inbetalningar (intäkter), fast det var utbetalningar (kostnader). Pga. detta uppstod en bokföringsteknisk brist på **5.538 kr**. Se verifikaten nr 362 och 374. Verifikat 374 avsåg en faktura från ITP enligt huvudboken.

- De felaktiga konteringarna korrigerades i januari 2016 per 2015-12-31 enligt verifikat nr 619 och 620 med totalt **5.538 kr** varpå bokföringen överensstämde med bankens kontoutdrag.
- Efter dessa rättelser av de av Lundholm gjorda felaktiga konteringarna kunde revisorerna godkänna årsredovisningen och föreslå att styrelsen skulle beviljas ansvarsfrihet för år 2015.
- Om den av styrelsen lämnade förklaringen, bl.a. oredovisade inkomster (vilket i sin tur skuldbelägger Helena Nordbäck), skulle vara sann, skulle detta innebära att revisorerna lämnat en osann berättelse och således dolt en straffbar handling (stöld); revisorerna skulle då vara ohederliga.

Att en okunnig kassör och bokhållare förväxlar debet och kredit är inte bra, men förlåtligt. Men att denne okunnige kassör och bokhållare vältrar över ansvaret på den i detta avseende svagare (Helena har aldrig påstått sig vara bokföringskunnig) är helt oförlåtligt och borde leda till att kassören tillika bokhållaren omedelbart entledigas från alla sina uppdrag i föreningen.

Motionen om handkassan bör tillstyrkas.

G) På sida 13 besvarar styrelsen så Per-Olof Dejfors brev. Styrelsens svar är den mest krystade förklaringen, som jag någonsin läst under mitt långa liv. Styrelsen beklagar att Lundholm slängt tidskrifterna utan att fråga först och styrelsen ber även om ursäkt för att donationen slängts. I samma andetag förringar styrelsen *gallringen* eftersom det på andra sidan Bällstaviken finns Centrum för näringslivshistoria, som är en ideell förening med företag som medlemmar. Kungliga biblioteket ligger vid Humlegården. Bisarr är också styrelsens anmärkning att brevet inte innehåller något yrkande i egentlig mening. Brevet skall anses vara dåligt besvarat.

Avslutning

Rubriken till detta mejl är en fråga: **"Från vem eller vad skall GF räddas?"** Svaret är enkelt: "GF skall räddas från dessa bildstormare – som ändrar för ändringens skull, som digitaliserar för digitaliseringen skull, som skapar rädsla och vantrivsel bland tidigare betrodda anställda och volontärer, som saknar ödmjukhet inför sitt uppdrag, som 'hunsar' och mobbar de svagaste och som vill härska."

Om du inte är nöjd med tillståndet hos GF, som det ovan beskrivits, då bör du komma till årsmötet den 22/4 och göra din röst hörd, då bör du tillstyrka alla motioner – även om styrelsen hotar med utpressning genom att avgå. Då får du och vi andra på årsmötet utse en interimsstyrelse med uppdrag att föreslå en ny styrelse på ett extra medlemsmöte under hösten 2017. Om du vill som jag att GF skall vara en demokratisk, transparent och hållbar ideell förening.

Bästa hälsningar
Jürgen Weigle

Detta nyhetsbrev innehåller 2.459 ord eller 16.793 tecken utan denna not.